



Lillo & Partnerid
ADVOKAADIBÜROO LAW OFFICE

Riigihangete Vaidlustuskomisjon
vako@fin.ee

Tallinnas 20. juunil 2024. a

HANKIJA VASTUS
VAIDLUSTAJA SEISUKOHA JA KULUDE TAOTLUSE OSAS

Riigihanke number: 274863

Riigihanke nimetus: Maaparandussüsteemide projekteerimise
2024-2027 raamleping

Vaidlustaja: AS Projekteerimisbüroo Maa ja Vesi
registrikood 10033667
Tulika tn 19, Kristiine linnaosa, Tallinn, 10613

Vaidlustaja esindaja: vandeadvokaat Andrus Lillo
Advokaadibüroo Lillo & Lõhmus
menetluspost andrus@advokaadid.ee

Hankija: Riigimetsa Majandamise Keskus
registrikood 70004459
Mõisa/3, Sagadi küla, Haljala vald, 45403 Lääne-Viru maakond
e-post rmk@rmk.ee

Hankija esindaja: vandeadvokaat Aarne Akerberg
Advokaadibüroo Lillo & Partnerid
menetluspost aarne@advokaat.ee

Kolmas isik: REK Projekt OÜ
registrikood 14833287
Salu tee 27, Lohkva küla, Luunja vald, Tartu maakond, 62207
e-post info@rekprojekt.ee

Hankija seisukoht: Hankija palub jätta rahuldamata vaidlustaja taotlused
dokumentaalsete tõendite väljanõudmiseks ja ekspertide
kaasamiseks.

Austatud vaidlustuskomisjoni liikmed

1. VAKO menetluses on AS Projekteerimisbüroo Maa ja Vesi vaidlustus Riigimetsa Majandamise Keskuse riigihankes „Maaparandussüsteemide projekteerimise 2024-2027 raamleping“ (viitenumber 274863).

OÜ Advokaadibüroo Lillo & Partnerid

Tallinn: Pärnu mnt 10, Tallinn 10148 Tel: +372 6 444 900, E-post: advokaat@advokaat.ee

Tartu: Turu 2 (Tasku keskus), Tartu 51014 Tel +372 7 444 900 E-post: tartu@advokaat.ee

Registrikood: 11643617, IBAN: EE362200221045633635 Swedbank, EE041010220103788015 SEB, www.advokaat.ee

2. Vaidlustaja esitas 17.06.2024 seisukoha ja taotluse kulude väljamõistmiseks. Käesolevaga vastab hankija nimetatud dokumentides toodud väidetele ja taotlustele.

3. Vaidlustaja väidab 17.06.2024 seisukoha p-s 9, et GNSS seadme „Spectra“ kasutamine eeldab tugiteenuse kasutamist, mille igakuine kulu on 100 eurot. Hankija on seisukohal, et vaidlustaja ei ole tõendanud enda väidet, et seadme kasutamine eeldab tugiteenuse kasutamist. Isegi kui seadme kasutamine eeldab tugiteenuse kasutamist, siis on selle igakuine väidetav kulu 100 eurot niivõrd väike summa, et see ei muuda hankija järeltust kolmanda isiku pakkumuse maksumuse osas. Kolmandal isikul on võimalik vastav kulu katta kasumi arvelt ka juhul, kui tööde ajakuluks on vaidlustaja väidetud 48 päeva ehk kaks kuud.

4. Vaidlustaja väidab 17.06.2024 seisukoha p-s 9, et Autocad Civil 3D tarkvara pole võimalik välja osta, seda saab kasutada ainult rendilepingu alusel igakuise tasu eest 199,50 eurot. Hankija on seisukohal, et vaidlustaja ei ole tõendanud enda väidet, et tarkvara saab kasutada ainult rendilepingu alusel. Isegi kui tarkvara kasutamine on võimalik üksnes rendilepingu alusel, siis on selle igakuine väidetav kulu 199,50 eurot niivõrd väike summa, et see ei muuda hankija järeltust kolmanda isiku pakkumuse maksumuse osas. Kolmandal isikul on võimalik vastav kulu katta kasumi arvelt ka juhul, kui tööde ajakuluks on vaidlustaja väidetud 48 päeva ehk kaks kuud.

5. Vaidlustaja väidab 17.06.2024 seisukoha p-des 11, 13 ja 18, et talle teadaolevalt olevat kõikidele maaparanduse rekonstrueerimise projektidele ekspertiis tellitud ja kolmas isik ei saa jätta pakkumuse esitamisel ekspertiisi kuluga arvestamata. Hankija viitab raamlepingu projekti p-le 7.4, mille kohaselt: „Tellijal on õigus (mitte kohustus) projekteerimistööde võimalike vigade olemasolu, nende iseloomu, maksumuse või muude asjaolude tuvastamiseks tellida ekspertiis. Kui ekspertiisi tulemusena selguvad projekteerimisvead, on töövõtja kohustatud vead parandama omal kulul ning ühtlasi kandma ekspertiisi kulud. Töövõtja on kohustatud vead parandama ka juhul, kui töövõtja eksperdi arvamusega ei nõustu. Kui töövõtja eksperdi arvamusega ei nõustu, on tal õigus nõuda, et Pooled määraksid ühiselt uue sõltumatu eksperdi vaidlusaluse töö osa suhtes ekspertiisi teostama. Täiendava ekspertiisi kulud kannab töövõtja, v.a kui ekspertiisi tulemused näitavad tellija pretensioonide alusetust, millisel juhul on töövõtjal õigus tellijaga eelnevalt kooskõlastatud ekspertiisi kulud tellijalt sisse nõuda“. Seega on ekspertiisi tegemine hankija otsustada ja ekspertiis toimub hankija kulul. Üksnes juhul, kui ekspertiis tuvastab projekteerimisvea, peab töövõtja kandma ekspertiisi kulud. Kui töö tehakse algusest peale kõiki tingimusi ja juhiseid arvestades, siis ei teki töövõtjal täiendavat aja- ega ressursikulu. Kuna ebamõistlik oleks eeldada, et töövõtja teeb projekteerimisvea, siis ei pidanud kolmas isik ekspertiisi kuludega pakkumuse maksumuse esitamisel arvestama. Vaidlustaja vastupidine seisukoht ei ole põhjendatud ega arvesta ka raamlepingu projekti p-st 7.4 tulenevaga. Lisaks ei ole vaidlustaja ära toonud seda, kui suure kuluga oleks kolmas isik pidanud vaidlustaja arvates siinkohal arvestama.

6. Vaidlustaja palub 17.06.2024 seisukoha p-s 16 VAKO-l nõuda hankijalt ja kolmandalt isikult välja andmed selle kohta mitmes hankija poolt tellitud projektis on kolmas isik osalenud ja mitme projekti puhul nendest on ekspertiis tellitud. Kuna ekspertiis tehakse hankija kulul ja kolmas isik ei pidanud arvestama pakkumuse tegemisel ekspertiisikuludega (vt põhjendusi eeltoodud p-s 5), siis taotlus on asjakohatu ja hankija palub jätta selle rahuldamata.

7. Vaidlustaja märgib 17.06.2024 seisukoha p-s 19, et pakkuja ei saa olla kindel, et projektilahendus, mis on läbinud ekspertiisi, ei vaja rohkem parandusi või täiendusi. Hankija arvates oleks pakkuja poolt pakkumuse esitamisel ebamõistlik eeldada, et pakkuja teeb hanklepingut täites nii suure projekteerimisvea, mille parandamiseks kuluv aeg oleks selline, mis muudaks pakkumuse

maksumuse põhjendamatult madalaks. Lisaks ei ole vaidlustaja ära toonud seda, kui suure kuluga oleks kolmas isik pidanud vaidlustaja arvates siinkohal arvestama.

8. Vaidlustaja palub 17.06.2024 seisukoha p-s 22 VAKO-l kaasata vaidluse läbivaatamisele eksperte, kes viiks läbi ekspertiisi tuvastamiseks, kas vaidlusaluse näidistöö koostamine ühe isiku poolt 22 päeva (176 töötundi) jooksul on võimalik või mitte. Hankija on 17.06.2024 täiendavate selgituste p-s 4.2 põhjendanud, et isegi kui nõustuda vaidlustajaga selles, et tööde teostamiseks kulub kokku 48 päeva ehk 384 tundi, siis suudaks kolmas isik tööd teostada pakutud 9 500 eurot eest ja teeniks isegi sellisel juhul kasumit. Seetõttu ei ole käesoleva vaidluse lahendamise seisukohalt oluline asjaolu, kas näidistöö koostamine ühe isiku poolt on võimalik 22 päeva (176 töötundi) jooksul või mitte. Seega taotlus on asjakohatu ja hankija palub jätta selle rahuldamata. Lisaks ei ole vaidlustaja nimetanud isikut, kes oleks pädev vastavat ekspertiisi läbi viima.

9. Vaidlustaja märgib 17.06.2024 seisukoha p-des 29 – 32, et 10 eduka pakkuja seas oli 3 pakkujat, kus on ka ainult üks töötaja ja nende pakkujate puhul on projekti koostamise kulud 2,3 kuni 3,3 korda kõrgemad. Vaidlustaja palub pöörduda VAKO-l nende kui vastava ala asjatundjate poole uurimaks, kas näidistöö koostamine ühe isiku poolt 22 päeva (176 töötundi) jooksul ja 5 400 eurose kuluga on üldse võimalik või mitte. Hankija arvates ei ole käesoleva vaidluse lahendamise seisukohalt oluline, kuidas kalkuleerisid teised pakkujad oma pakkumuste maksumusi. Käesoleva vaidluse lahendamise seisukohalt on oluline üksnes see, kas kolmas isik esitas hankijale piisavad selgitused oma pakkumuse maksumuse põhjendamiseks. Lisaks märgib hankija, et asjatundjatena ei ole võimalik kasutada konkureerivaid pakkujaid, kes on ise huvitatud raamlepingu sõlmimisest ja minikonkurssidel osalemisest. Konkureerivate pakkujate huvid on vastandlikud ja kallimad pakkumused esitanud pakkujad on huvitatud odavama pakkumuse esitanud pakkuja kõrvale jäämisest, kuna võib mõistlikult eeldada, et ka minikonkurssidel esitab kolmas isik odavaid pakkumusi. Nimetatud põhjustel palub hankija jätta taotluse rahuldamata.

10. Vaidlustaja märgib 17.06.2024 seisukoha p-s 33.1, et vaidlustaja arvates eeldatavasti toimuvad projekti koosolekud RMK Paikuse kontoris, millega seoses lisandub sõidu- ja ajakulu ca 1 tööpäev. Hankija märgib, et kolmanda isiku 14.04.2024 selgitusest tulenevalt on kolmas isik projekti töökoosoleku läbiviimiseks ning sellest tulenevalt vajalikke muudatuste sisseviimiseks planeerinud 2 päeva (14.04.2024 selgitus on VAKO-le kättesaadav riigihangete registrist). Seega on kolmas isik töökoosolekuga pakkumuse esitamisel arvestanud. Töökoosolek ei pea toimuma tingimata Paikuse kontoris, kuna hankija kasutab koosolekute läbiviimiseks ka virtuaalseid võimalusi. Isegi kui kolmas isik peaks töökoosolekule Paikusele kohale sõitma, siis sõidukulude puhul on tegemist niivõrd väikese summaga, mis ei muuda hankija järeldust kolmanda isiku pakkumuse maksumuse osas.

11. Vaidlustaja märgib 17.06.2024 seisukoha p-s 33.3, et pakkumus peab arvestama ka sellega, et projekteerija tööle kehtib 2-aastane garantii, mille jooksul peab projekteerija oma kuludega vea kõrvaldama. Hankija arvates oleks pakkuja poolt pakkumuse esitamisel ebamõistlik eeldada, et pakkuja teeb hankelepingut täites nii suure projekteerimisvea, mille parandamiseks garantiiajal kuluv aeg oleks selline, mis muudaks pakkumuse maksumuse põhjendamatult madalaks. Lisaks ei ole vaidlustaja ära toonud seda, kui suure kuluga oleks kolmas isik pidanud vaidlustaja arvates siinkohal arvestama.

12. Vaidlustaja on 17.06.2024 taotluses kulude väljamõistmiseks esitanud õigusabikulude summana 3 220 eurot ja tundide arvuna 23 tundi. Hankija on seisukohal, et tundide arv on põhjendamatult suur:

12.1. *Dokumentidega tutvumisele on kulunud 3,25 tundi ja vaidlustuse koostamisele 11 tundi. Vaidluse eset ja vaidlustuse mahtu arvestades on vastavad ajakulud põhjendamatult suured. Hankija arvates ei saa põhjendatud ajakulu ületada vastavalt 1,5 tundi ja 7 tundi;*

12.2. *Hankija ja vastaspoole vastustega tutvumisele, analüüsile ja seisukoha kujundamisele on kulunud 2,5 tundi ja lõplike seisukohtade koostamisele 6 tundi. Arvestades nimetatud dokumentide mahtu ei saa hankija arvates põhjendatud ajakulu ületada vastavalt 1 tundi ja 4 tundi.*

13. Hankija saadab käesoleva vastuse digitaalselt allkirjastatuna vaidlustuskomisjoni e-posti aadressile yako@fin.ee. Samaaegselt on menetlusedokument edastatud vaidlustaja esindaja menetlusposti aadressil andrus@advokaadid.ee ja kolmanda isiku e-posti aadressil info@rekprojekt.ee.

Lugupidamisega

/digitaalallkiri/

Aarne Akerberg
vandeadvokaat